

Nr	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inschrijvingsleidraad blz.11 Duur van de overeenkomst	Gegadigde komt op basis van de uitgangspunten in de aanbesteding tot een economisch gunstiger aanbieding voor opdrachtgever bij een langere duur van de overkomst. Is de aanbestedende dienst bereid een initiële looptijd te wijzigen naar 6 of 8 jaar inclusief implementatieperiode, met een optie tot verlenging van twee (2) x één (1) jaar .	Niet akkoord. Opdrachtgever wil de flexibiliteit houden in de overeenkomst en kiest een maximale looptijd van 7 jaar inclusief migratieperiode. De intentie is om bij tevredenheid gebruik te maken van de verlengingsopties die voorzien zijn.
2	Inschrijvingsleidraad blz. 18 Inschrijvingsvoorwaarden	De overeenkomst heeft een looptijd van vijf jaar, echter wordt er bij de inschrijvingsvoorwaarden en in Bijlage 2 gesproken van een plafondbedrag op basis van een TCO periode van vier jaar. Kunt u toelichten hoe en waarom de looptijd (contractduur) en de TCO periode van elkaar verschillen? Uitgaande van een kortere TCO periode met betrekking tot de gebruiksduur, wat is de maximale totale contractwaarde waar gegadigde bij een looptijd van 5 jaar van uit dient te gaan?	De initiële looptijd van de overeenkomst is maximaal 5 jaren. Hierbij is rekening gehouden met een implementatieperiode van maximaal 1 jaar. De looptijd van de individuele verbindingen bedraagt derhalve minimaal 4 jaren. De TCO waarde wordt berekend op basis van deze 4 jaren en de bijbehorende implementatiekosten. Indien verbindingen gedurende de implementatieperiode worden opgeleverd conform de overeengekomen planning kunnen deze vanaf dat moment in rekening worden gebracht. De maximale totale contractwaarde is op voorhand niet exact aan te geven, deze is afhankelijk van de opleverdata van de diverse verbindingen in het eerste jaar (implementatieperiode).
3	certificering	U heeft in de uitvraag van december 2019 gevraagd naar Iso certificeringen, in de huidige uitvraag is de ISO normering blijkbaar niet meer van toepassing, maar vraagt u naar een VCA* of VCA**. Kunt u aangeven wat de achterliggende beweegreden is om nu naar VCA* of VCA** te vragen en de iso certificering volledig los te laten?	Aanbestedende dienst herkend zich niet in deze vraag, aangezien er in de aanbesteding met kenmerk DIG-10711 geen ISO certificering is uitgevraagd.
4	Inschrijvingsleidraad blz. 25 Veiligheidsborging	Net als de aanbestedende dienst vindt gegadigde veiligheidsborging erg belangrijk. Echter doordat de gegadigde met onderaannemers werkt en een deel van de verbinding inkoopt is de gegadigde niet in het bezit van VCA* of VCA**. Is de aanbestedende dienst daarom akkoord dat alleen personen in de uitvoering van het project een geldig VCA certificaat dienen te hebben?	Ondernemers die werkzaamheden verrichten voor Rijnland/Schieland op een object/locatie van het waterschap dienen VCA gecertificeerd te zijn. Hiervoor geldt een VCA*. Wanneer de ondernemer met (een) onderaannemer(s) werkt, moet de hoofdaannemer VCA** gecertificeerd zijn. Inschrijver kan een beroep doen op een derde zie Inschrijfleidraad hoofdstuk 3.2.1 Een ondernemer hoeft niet zelf aan alle vereisten te voldoen, hij kan zich ook beroepen op de financiële draagkracht of op de bekwaamheid van een andere partij. Dit kan alleen als hij kan aantonen daar daadwerkelijk over te beschikken. Dit kan via onder aanneming, in Combinatie of door beroep te doen op moeder- of dochteronderneming.
5	VCA certificaat - Inschrijvingsleidraad	Opdrachtgever geeft aan dat een VCA certificaat een eis is. Mogen dit individuele persoonscertificaten zijn of heeft Opdrachtgever het hier over een bedrijfscertificaat?	Opdrachtgever vraagt hier een VCA bedrijfscertificaat uit, maar de Ondernemers (vaak: monteurs) die op locatie komen moeten ook over een individueel persoonscertificaat beschikken die voldoet aan de aard van de werkzaamheden.

6	Inschrijvingsleidraad 4.2.2	Is het correct dat voor iedere referent zowel Bijlage 4 (Model referentieopdrachten) dient te worden ingevuld alsmede een prestatieverklaring? Kan deze prestatieverklaring na voorlopige gunning worden aangeleverd? Heeft aanbestedende dienst het format t.b.v. de prestatieverklaring?	Dit is correct waarbij geldt dat meerdere kerncompetenties met één referentieproject kunnen worden aangetoond. Er is geen format voor de prestatieverklaring, maar primaire opdrachtgever van de referentieopdracht dient een prestatieverklaring inzake goede uitvoering af te geven. Uit de verklaring moet kunnen worden afgeleid dat de opdracht naar tevredenheid van de Opdrachtgever is uitgevoerd. Daarnaast moet uit de te verstrekken verklaring/aanvullende documenten opgemaakt kunnen worden dat aan de referentieopdracht gerelateerde kerncompetentie(s)/minimumeis(en) wordt voldaan. De prestatieverklaring dient na voorlopige gunning te worden aangeleverd.
7	Aanbestedingsleidraad	Aanbieder biedt de gevraagde oplossing op basis van standaard dienstverlening met SLA die beschreven wordt in de dienstbeschrijving. Mag in de kwaliteitsonderbouwing K1 t/m K4 verwezen worden naar deze standaard dienstbeschrijving?	Verwijzingen naar andere documentatie worden in de gunningscriteria niet beoordeeld. De beantwoording van de kwalitatieve criteria moet volledig en duidelijk zijn beschreven conform de beschreven vormvereiste in de inschrijfleidraad om de volledige punten te kunnen ontvangen.
8	Inschrijvingsleidraad K5	In wens 5 wordt gesproken over HHR KA-9. Is het correct dat dit HHR PA-9 is?	Dit is correct.
9	Bijlage 2 Tarievenblad 2.0, Profielmatrix	Voor de profielen HHR PA-1/KA-1, HHR PA-1/KA-2, HHR PA-2/KA-1, HHR PA-3/KA-2 en HHR PA-7/KA-2 vraagt aanbestedende dienst gegarandeerde bandbreedtes uit. De uitgevraagde bandbreedtes zorgen in veel gevallen voor dat deze locaties voorzien moeten worden van glasvezel verbindingen. Realiseert opdrachtgever zich dat hier ook substantieel hogere bedragen, zowel eenmalig als maandelijks voor in rekening gebracht zullen worden?	Opdrachtgever heeft voor diverse locaties een aanpassing gedaan in de gevraagde bandbreedte, dit document wordt als bijlage aan deze nota toegevoegd. Dit betekent dat aanleg van glasvezel voor de betreffende locaties niet vereist is als via koper aan de gevraagde bandbreedte kan worden voldaan. Na de tweede nota van inlichtingen wordt ook een nieuwe versie van het tarievenblad beschikbaar gesteld inclusief deze aanpassingen.
10	Bijlage 2 Tarievenblad 2.0 / PVE, eis 122 Onduidelijke adressen	Door onzekerheid of van alle locaties de volledige of juiste adresgegevens beschikbaar zijn, kunnen de resultaten van de postcode check ook onnauwkeurig. Inschrijver zal haar uiterste best doen om zo nauwkeurig mogelijk in te schatten wat er leverbaar is op elke locatie. Indien blijkt dat er toch geen koper aanwezig is op een locatie, gaat aanbestedende dienst er dan mee akkoord, dat we gezamenlijk bepalen wat een passend alternatief is?	Akkoord.
11	Bijlage 2 Tarievenblad 2.0 / PVE, eis 122ISRA	Kan inschrijver er van uitgaan dat op elke locatie waar vaste koper verbinding uitgevraagd is ISRA en koper aanwezig is?	Dit is correct. In de locatielijst zijn alle huidige gegevensdragers opgenomen. Indien deze reeds op basis van koper zijn is er tevens een ISRA punt aanwezig. Indien deze niet op basis van koper als netwerkdrager zijn is er geen ISRA punt aanwezig. In die gevallen volstaat meestal een 4G verbinding. Opdrachtgever streeft er in de toekomst wel naar om alle onder de overeenkomst op te nemen verbindingen, daar waar mogelijk, via een vaste verbinding te ontsluiten. Dit in overleg met de Opdrachtnemer.

12	Tarievenblad , locatielijsten	De adresgegevens zijn op verschillende locaties niet compleet (postcodes, huisnummers, extensies, service ID's, et cetera ontbreken). Kan aanbestedende dienst de gegevens compleet maken?	Opdrachtgever heeft getracht zo veel mogelijk adresgegevens aan te leveren, maar ziet helaas geen mogelijkheid de lijst verder compleet aan te vullen i.v.m. het ontbreken van deze gegevens.
13	Artikel 8.1 Slotbepaling Bijlage 3 Concept overeenkomst	Inschrijver heeft grote moeite met deze bepaling in kader van een mogelijk exit en tussentijdse beëindiging. Als de Overeenkomst tussentijds is geëindigd, kan deze niet voortgezet worden door Inschrijver. Daarnaast wordt de Overeenkomst tussen Inschrijver en Opdrachtgever gesloten. Indien Opdrachtgever een overeenkomst wenst aan te gaan met een andere aanbieder, dienen deze twee partijen een eigen en dus andere overeenkomst te sluiten. Daarom verzoekt Inschrijver Opdrachtgever deze onjuiste bepaling niet van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord.
14	Bijlage 3 Concept overeenkomst Algemeen	Inschrijver gaat er vanuit dat de afwijkingen en geaccepteerde tekstvoorstellen met betrekking tot de AWBIT 2018 uiteindelijk in de definitieve raamovereenkomst zullen worden verwerkt en opgenomen? Is deze aanname correct? Of worden reeds geaccepteerde voorstellen in een nieuwe conceptversie verwerkt voor NvI 2 en ter beschikking gesteld aan de Inschrijvers?	Dat is correct. Deze zullen in definitieve overeenkomst worden opgenomen.
15	Bijlage 5 - Programma van eisen 2.0, pagina 2	Op pagina 2 benoemt opdrachtgever dat zij open staan voor aanbiedingen op basis van SDWAN. In eis 4 en eis 21 wordt echter expliciet uitgesloten dat dienstverlening over internet mag plaatsvinden. Is de aanname van opdrachtnemer juist dat opdrachtgever met SDWAN bedoelt SDWAN over IPVPN en expliciet niet de variant SDWAN over internet?	Met internet wordt het openbare internet bedoeld. De aanname van gegadigde is daarmee correct.

16	PvE paragraaf 1.1 Nadere Specificatie van de opdracht	Aanbestedende partij maakt als vitale organisatie gebruik van 2 geografisch gescheiden DataCenters zodat bij een brand of andere calamiteit de dienstverlening gewaarborgd blijft (gebouw SPOF-vrij). Uiteraard zal ook aan het uitgevraagde WAN-netwerk minimaal dezelfde eisen gesteld moeten worden (anders is deze kostbare dubbele DC-voorziening grotendeels nutteloos). In de aanbesteding staan hier echter vreemd genoeg geen eisen voor geformuleerd (er staan slechts beschikbaarheidseisen en dat is toch echt iets anders). Hiermee loopt aanbesteder het grote risico dat een mogelijke aanbieder die WAN-verbindingen inkoopt en die op een centrale locatie concentreert (middels een VPN Concentrator al of niet redundant) toch geselecteerd wordt. Aanbieder doet daarom een dringend advies om geografische redundantie te eisen (minimaal 2 Centrale Locaties die elkaar volledig kunnen opvangen) en die onderling op ruime afstand van elkaar liggen (advies minimaal 30 km). Daarnaast geldt voor deze Core VPN-locaties dat ze voorzien zijn van UPS en noodaggregaat (alsmede toegangsbeveiliging die op hetzelfde niveau ligt als een Tier3 Datacenter). Mocht aanbesteder deze eis niet stellen dan ontvangt aanbieder graag een onderbouwde motivatie.	<p>In zowel de scope als bij uitgangspunt (basis eis) 7 is opgenomen dat de centrale verbindingen die het WAN ontsluiten vanuit twee datacenters van de leverancier worden geleverd en dat deze geografisch gescheiden dienen te worden uitgevoerd.</p> <p>Het spreekt hierbij voor zich dat datacenters van inschrijver voldoen aan een marktconforme inrichting en beveiliging.</p>
17	PvE	Aanbesteder werkt met profielen maar geeft niet per eis altijd duidelijk aan voor welke profielen betreffende eis van toepassing is. Kunt u deze ontbrekende informatie aanvullen?	In de profielenmatrix staan de minimale criteria/vereisten die geleverd moeten worden. De eisen in de aanbesteding zijn zodanig geformuleerd dat de inschrijver zich met haar dienstverlening hier in algemene zin aan kan conformeren.
18	PvE eis 3	Kan aanbieder er vanuitgaan dat werkzaamheden voor het installeren van nieuwe externe antennes geen onderdeel zijn van de aanbesteding? Zo niet, dan graag een onderbouwde reactie.	<p>Dit is correct. Hierbij wel de opmerking dat Inschrijver in alle gevallen waar verbindingen op basis van 4G als gegevensdrager worden geleverd en alle verbindingen met additioneel 4G als back-up (geactiveerd, zie profielenmatrix) een PUK antenne dient te offrenen. In totaal gaat het om ca. 100 PUK antennes. De kosten hiervoor dienen separaat opgenomen te worden in het tarievenblad. Opdrachtgever zal hiervoor een regel aan het tarievenblad toevoegen (versie 2.1), deze nieuwe versie wordt na publicatie van de tweede nota van inlichtingen beschikbaar gesteld.</p> <p>Indien een externe antenne op locatie geïnstalleerd moet worden zal Opdrachtgever dit zelf realiseren of door Opdrachtnemer laten uitvoeren (separaat offerte traject).</p>
19	PvE Eis 16	Begrijpt de gegadigde correct dat de aanbestedende dienst Een Email relay en Email back-up-service wenst? Dat lijkt enigszins in tegenstelling omdat een Email relay niet dezelfde functionaliteit biedt als een E-mail server. Hoe moet gegadigde de E-mail backup service precies interpreteren?	Opdrachtgever heeft besloten dat de gevraagde eis niet meer van toepassing is en om deze reden komt deze eis te vervallen (eis 16).

20	PvE eis 19	In deze eis staat vermeld "de twee centrale verbindingen lopen via separate paden over meerdere PoP's ". Mag inschrijver aannemen dat hier bedoeld wordt via separate paden naar verschillende PoPs?	Dit is correct. De essentie is dat de centrale verbindingen elkaar niet via een PoP kruisen en in verschillende datacenters uitkomen. Zie tevens het antwoord op vraag 16.
21	PvE eis 25	Welke bandbreedte moet er op de verschillende APN's voorzien worden?	De APN's dienen initieel gebaseerd te worden op elk 10Mb individueel (zie ook regel 38 in het tarievenblad). Ze dienen wel eenvoudig qua bandbreedte eenvoudig uitgebreid te kunnen worden.
22	Bijlage 5 - Programma van eisen 2.0, Eis 27	"opdrachtgever omschrijft verbindingen met een gegarandeerde vaste 1:1 bandbreedte, met additioneel best effort bandbreedte. In de markt (dus niet alleen bij opdrachtnemer) zijn twee soorten verbindingen beschikbaar; entry verbindingen, best effort zonder garantie en premium verbindingen, volledig onoverboekt (1:1). verbindingen met een deel overboekt en een deel gegarandeerd (bv 1:5 verbinding met een garantie op 20% van de totale bandbreedte) zijn op de markt niet verkrijgbaar. wel is het mogelijk op 1 access meerdere gescheiden kanalen (EVC's), entry of premium te configureren. Is dit wat u bedoelt en zo nee, kan opdrachtgever toelichten welke verbindingen gewenst zijn?"	De aan te bieden oplossing is uiteindelijk aan inschrijver. Voor Opdrachtgever is het van belang dat minimaal de aangegeven bandbreedte geleverd wordt. Voor het deel van de bandbreedte dat niet overboekt is dient de volledige bandbreedte gegarandeerd te worden (1:1). De oplossing van gegadigde met de beschreven configuratie waarbij op 1 access meerdere gescheiden kanalen (EVC's), entry en/of premium te configureren zijn lijkt passend, als voor het premium deel de gevraagde 1:1 bandbreedte daarmee gegarandeerd wordt. Alternatieve oplossingen mogen echter ook worden geboden, zolang aan de eis wordt voldaan.
23	Bijlage 5 - Programma van eisen 2.0, eis 31	"Een handmatige activering/deactivering bij calamiteiten is uit oogpunt van beheer niet gewenst. Ook voor opdrachtgever betekent dit extra vertraging en onbeschikbaarheid van verbindingen bij calamiteiten. Opdrachtnemer adviseert dan ook alle secundaire 4G verbindingen in een automatische failover configuratie in te zetten. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Zo nee, kan opdrachtgever toelichten waarom zij voor deze handmatige omschakeling kiezen?"	De automatische schakeling wordt ook vereist (zie eis 30). Dit is van toepassing voor alle profielen/verbindingen waar reeds een back-up actief is (simkaart geactiveerd). Eis 31 is van toepassing voor profielen/verbindingen waar standaard geen back-up actief is (simkaart wel aanwezig, maar niet geactiveerd). Automatische schakeling heeft hierbij de voorkeur, maar is niet vereist. Tevens mag dit niet automatisch leiden tot meerkosten (kosten dienen te vallen binnen de 500Gb bundel voor mobiel dataverkeer).
24	PvE eis 33	Per decentrale verbinding moeten 6 VPNs ondersteund kunnen worden. Dit lijkt geen realistische wens voor bijvoorbeeld de locaties met een kleine DSL-snelheid, kunt u deze eis specifiek maken per profiel en/of bandbreedte?	Opdrachtgever wil de mogelijkheid hebben om uit veiligheid overwegingen het aantal VPN's te kunnen vergroten. Dit zoals bijvoorbeeld voor het dataverkeer van een alarmoverdrager. Zoals gesteld in eis 34 verwacht opdrachtgever dat deze VPN verbindingen een dynamische bandbreedte ten opzichte van elkaar hebben.
25	Bijlage 5 - Programma van eisen 2.0, eis 33	Het maximale aantal logisch gescheiden (VRF) verbindingen is technisch afhankelijk van de toegepaste verbindingstechnologie. Zo zal het maximaal mogelijk aantal op DSL of 4G minder zijn dan op bijvoorbeeld glasvezel. Is de aanname correct dat de eis van minimaal 6 logisch gescheiden verbindingen met name van toepassing zal zijn op grotere (glasvezel) locaties en op de kleinere (DSL/4G) locaties veelal volstaan kan worden met een lager aantal (bijvoorbeeld 4)?	Zie het antwoord op vraag 24.

26	PvE eis 34	In deze eis wordt een technisch niet bestaande oplossing gevraagd. Inschrijver verzoekt deze eis te herformuleren en functioneel uit te vragen daarbij rekening houdend met het profiel waarvoor dit nodig is.	Niet akkoord. Gegadigde beschrijft ook geen alternatief. Naar mening van Opdrachtgever moeten er mogelijkheden kunnen zijn om aan de eis te voldoen. Inregelen van dynamische bandbreedte, met behoud van gegarandeerde bandbreedte per logische verbinding voor is voor opdrachtgever ook erg belangrijk. Overigens wordt er niet specifiek om VLAN's gevraagd. Zie ook het antwoord op vraag 27.
27	Bijlage 5 - Programma van eisen 2.0, eis 34	Een minimale gegarandeerde bandbreedte per VLAN is bij de toepassing van dynamische vlan's uitsluitend mogelijk bij 2 VLAN's. Bij meerdere vlan's met dynamische bandbreedte is er technisch geen gegarandeerde bandbreedte per VLAN mogelijk. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Akkoord dat de dynamische bandbreedte tussen 2 VLAN's of logische verbindingen wordt gerealiseerd. De overige VLAN's of logische verbindingen mogen dan beschikken over een statische bandbreedte.
28	PvE eis 39	Aanbesteder geeft aan nu reeds een Dark Fiber verbinding af te nemen. Gezien de zeer korte effectieve looptijd voor deze dienst (gangbare looptijd is 10-20 jaar) lijkt het te prefereren om deze verbinding buiten de aanbesteding te houden. Het opnieuw aanleggen van identiek dezelfde Dark Fiber verbinding zal alleen maar tot additionele kosten leiden en overlast geven en daarnaast geheel onnodig het level playing field onnodig verstoren omdat er voor de huidige partij geen aanlegkosten zijn. Indien aanbesteder dit niet wil aanpassen ontvangt aanbieder graag een onderbouwing hiervan.	De 2 dark fiber verbindingen blijven binnen de scope van de opdracht. Op deze dark fiber verbindingen zit een contractuele looptijden met de huidige leverancier (Vodafone). De verbindingen zijn door Vodafone afgenomen van de onderliggende leverancier Eurofiber en deze lopen thans via geografisch strikt gescheiden paden tussen Leiden en Delft (ook via verschillende ingangen in de panden). Het heeft de voorkeur van Opdrachtgever dat de paden van de verbindingen in de overeenkomst met Inschrijver ongewijzigd in stand blijven, dit voorkomt ook nieuwe aanlegkosten. Het laatste is echter geen verplichting, inschrijver mag ook volledig nieuwe verbindingen aanleggen, maar dit zal op dat moment wellicht wel leiden tot aanlegkosten. Die aanlegkosten dienen in het tarievenblad te worden opgenomen en wegen dan ook mee in de TCO.
29	Bijlage 5 - Programma van eisen 2.0, eis 41	"De voor opdrachtgever in te zetten netwerkapparatuur is grofweg te verdelen in twee groepen; netwerkapparatuur voor PA en kleinere KA locaties en netwerkapparatuur voor hoofd- en/of grote (KA) locaties. bij de eerste categorie is inzet van 4G evident en ook vaak al aanwezig in de router. Bij de tweede categorie wordt verhoogde beschikbaarheid vaak bereikt door andere oplossingen (bv dubbele glasvezelverbindingen) en is 4G minder zinvol. 4G is vaak een relatief dure optie voor deze routers. Beschikbaarheid van 4G in de apparatuur uit deze categorie zou kostenverhogend werken, terwijl het functioneel waarschijnlijk nooit ingezet gaat worden. kan opdrachtgever akkoord gaan met een tweedeling in apparatuur, waarbij de eis wel geldt voor de eerste categorie, maar niet voor hoofd- en grote lokaties? opdrachtnemer erkent dat groot en klein subjectieve begrippen zijn. Als alternatief zou een bandbreedtegrens gesteld kunnen worden. Bijvoorbeeld tot 200Mbps verplicht 4G, daarboven niet."	Opdrachtgever kan zich in dit voorstel vinden en is hiermee akkoord. De grens voor het inzetten van 4G back-up is voor verbindingen tot en met 100 Mbit/s.

30	PvE Eis 42	Is deze eis ook van toepassing op b.v. kantoorlocaties waar normaal gesproken met 220V AC wordt gewerkt?	Nee, dit is uitsluitend van toepassing op PA locaties.
31	PvE eis 42	Doorgaans wordt netwerkapparatuur aangesloten op 230VAC (evt dual power) of 12Volt DC (evt 12V – 5 V DC) en soms op 48V DC of 24 V DC. Welke voedingsopties zijn per locatie (profiel) beschikbaar?	HHSK: Op alle locaties is 230VAC en 24VDC beschikbaar. HHR: Uitsluitend 24VDC voor PA locaties en 220 voor KA locaties.
32	Bijlage 5 - Programma van eisen 2.0, eis 43	"de eisen voor PA en KA routers zijn vaak tegenstrijdig. PA routers moeten voldoen aan industriële standaarden en bij KA routers is montage in 19 inch rekken van toepassing. Hoewel een industriële router functioneel prima voor KA toepassingen gebruikt kan worden zal deze vaak niet 19 inch monteerbaar zijn. Anderzijds, een kantoorrouter kan functioneel prima voor PA toepassingen gebruikt worden, maar voldoet niet aan industriële standaarden en is relatief groot. Is de aanname juist dat in deze eis bedoelt wordt dat voor alle profielen met KA een 19 inch kantoorrouter gebruikt wordt?"	De aanname is correct en conform hetgeen gesteld in de eis. Voor KA toepassingen zijn industriële routers niet vereist, wel professionele zakelijke (robuuste) A-merk netwerkapparatuur.
33	PvE eis 44	Kan aanbesteder aangeven per foto voor welk profiel de meegestuurde foto's representatief zijn?	zie bijgaand de gewijzigde bijlage 12.
34	Bijlage 5 Programma van Eisen 2.0- Paragraaf 3.3.2	Mag een combinatie van diverse soorten apparatuur aangeboden worden om de aan de restricties voor de PA omgeving (25°C tot +60°C) te kunnen voldoen?	Voor KA en PA mag een verschillend type netwerkapparatuur geboden worden. Opdrachtgever streeft naar uniforme netwerkapparatuur voor onderliggende profielen bij zowel KA als PA. Zie tevens eis 40.
35	Bijlage 5 Programma van Eisen 2.0- Paragraaf 3.3.2	Mag de centrale database tevens een cloud voorziening zijn welke op gepaste tijden kan worden "gepusht" naar de componenten?	Akkoord, mits deze oplossing aan de in het PvE gestelde beveiligingsstandaarden voldoet.
36	Bijlage 5 Programma van Eisen 2.0- Paragraaf 3.3.2	Kan de eis voor 19 inch rackmountable apparatuur ten behoeve van de KA omgeving deels worden aangepast. Ook dit limiteert de keuze van de aan te bieden apparatuur.	Niet akkoord. Indien er sprake is van een KA omgeving dient montage altijd in een 19 inch rack plaats te vinden.
37	Bijlage 5 Programma van Eisen 2.0- Paragraaf 3.3.2	Zijn er concrete plannen voor een ontwerp waar any-to-any communicatie gevraagd is?	Nee, indien een volledig any-to-any netwerk wordt bedoeld. Any-to-any communicatie komt in een aantal gevallen binnen profielen echter wel voor (zie de profielenmatrix).
38	Bijlage 5 Programma van Eisen 2.0- Paragraaf 3.3.2	De eis voor 24 volt DC limiteert de keuze van de aan te bieden oplossing. Kan deze eis deels komen te vervallen? Wij begrijpen dat deze apparatuur op sommige plaatsen gewenst is maar niet overal.	Niet akkoord. Dit met uitzondering van KA locaties. Zie tevens het antwoord op vraag 31.
39	Bijlage 5 Programma van Eisen 2.0 - Paragraaf 3.3.2	Dient het in of uitschakelen van Ethernet poorten een automatisch proces te zijn door middel van tooling op per deelapparatuur?	De ethernetpoorten dienen i.v.m. security uitgeschakeld te kunnen worden. Het is niet verplicht dat dicht- en opzetten via een automatisch proces verloopt, hoewel dit wel gewenst is.
40	Bijlage 5 Programma van Eisen 2.0 - Paragraaf 3.3.2	Zijn er plannen om binnen het WAN IPv6 te gaan gebruiken?	Binnen het WAN netwerk is dit niet voorzien. Voor internetaccess dient IPv6 sowieso wel ondersteund te worden.
41	PvE eis 52	Kunnen de bestaande externe antenne op de huidige 4G locaties hergebruikt worden?	Nee. Deze antennes zijn grotendeels gebaseerd op 3G.

42	Bijlage 5 - Programma van eisen 2.0, eis 57	Kan opdrachtgever aangeven wat het WAN-koppelvlak van de Westermo routers is. Gezien de diversiteit van aansluittechnologies (DSL, Fiber, 4G) kan het noodzakelijk zijn dat opdrachtnemer wel een eigen device op locatie neerzet om inkoppeling van de Westermo router mogelijk te maken. Dit device zal verkeer dan zo transparant mogelijk doorzetten naar de Westermo router. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	<p>Het huidige WAN koppelvlak is gebaseerd DSL. In de huidige situatie wordt de data vertaald t.b.v. de PLC. Het is daarbij mogelijk om het WAN koppelvlak om te configureren van DSL naar een ethernet interface.</p> <p>Ten aanzien van het plaatsen van extra devices zal dat altijd in overleg moeten gaan. In veel besturingskasten is waarschijnlijk beperkt tot geen ruimte voor extra apparatuur. De additionele devices zullen buiten de besturingskasten geïnstalleerd moeten worden.</p> <p>De voorkeur van Opdrachtgever is dat er geen extra apparatuur wordt geplaatst.</p>
43	PvE Eis 60	Deze eis lijkt in de praktijk niet realistisch gezien het feit dat een servicemanager ook vanuit eigen initiatief het bedrijf van gegadigde kan verlaten. Hoe wenst de aanbestedende partij met een dergelijke situatie om te gaan?	Het uit dienst treden van medewerkers kan altijd voorkomen, bij een dergelijk voorkomen is het akkoord dat er een wisseling in personeel plaatsvindt. Wel wordt op dat moment een gedegen onderlinge overdracht van de actuele situatie bij Opdrachtgever verwacht.
44	PvE Eis 61	Is de aanbestedende dienst akkoord dat na opdracht een aantal criteria worden gedefinieerd die bepalen wanneer deze eis kan worden gebruikt? Zo nee, gelieve dit te motiveren.	Het is akkoord om hier afspraken over te maken in de SLA. Hierbij is Opdrachtgever wel 'in the lead'. Er worden door Opdrachtgever echter geen onrealistische criteria gesteld.
45	PvE eis 65	Het binnen 2 werkdagen uitvoeren van standaard wijzingen is niet realistisch. Is de aanbestedende dienst bereid dit te verruimen naar 5 werkdagen? No nee, gelieve dit te motiveren.	Akkoord.
46	PvE eis 76	Gegadigde kan de context van deze eis niet helemaal plaatsen. Graag ontvangt gegadigde een toelichting in welke situaties deze eis van toepassing kan zijn	Het wijzigen van de wijze van monitoring kan voorkomen indien gedurende de looptijd van de overeenkomst een wijziging in de dienstverlening plaatsvindt. Hierbij zou gedacht kunnen worden dat Opdrachtgever zelf monitoring taken oppakt of wellicht verbindingen op basis van unmanaged dienstverlening afgenomen worden (bijv. bij een transitie naar een SD WAN omgeving).
47	PvE eis 89	Aanbieder laat haar netwerk regulier door een externe partij auditen en laat daarbij ook PEN-testen uitvoeren. Het laten uitvoeren van PEN-testen door alle/meerdere gebruikers van haar diensten zou tot onnodig hoge kosten en verstoring van het regulier werk leiden. Aanbieder vraagt daarom deze eis te wijzigen. Voorstel is om van aanbieder te eisen dat de aangeboden diensten ISO27001 en ISO23001 gecertificeerd zijn (en dus door een externe third party ge-audit).	Niet akkoord. De aangehaalde certificeringen zijn niet in lijn met de eis. Opdrachtgever heeft vanuit haar eigen certificeringen ook verplichtingen t.a.v. security. Overigens zal Opdrachtgever geen PEN testen uit (laten) voeren op het hele core netwerk van Opdrachtnemer, uitsluitend op relevante verbindingen en/of een ter beschikking gestelde testverbinding. Uitvoeren van PEN testen gaat altijd in goed overleg met Opdrachtnemer.
48	PvE eis 92	Aanbesteder vraagt NAC-functionaliteit op alle locaties in een WAN-omgeving. Inschrijver is van mening dat NAC thuishoort in een LAN-aanbesteding (of in het bestaande LAN) en meent dat in ieder geval voor alle PA-locaties de security beter gerealiseerd kan/moet worden d.m.v. Access Lists (met evt een Firewall). Dit is ook de common practice bij andere organisaties met een gelijksoortige vraag.	Niet akkoord.

49	Bijlage 5 - Programma van eisen 2.0, Eis 114	Inschrijver gaat er in eis 114 vanuit dat er voor een nieuwe locatie een offerte gemaakt kan worden met eenmalige en maandelijkse kosten specifiek gericht op die desbetreffende locatie, waarbij rekening wordt gehouden met de genoemde looptijd in eis 114. Is dat correct?	Correct.
50	Bijlage 5 - Programma van eisen 2.0, Eis 120	Waar kunnen de kosten, behorend bij deze eis (databundel), ingevuld worden in het prijzenblad?	De betreffende kosten kunnen worden opgemen in het tarievenblad onder het kopje 'kosten van aanvullend door Opdrachtgever geeiste diensten'.
51	Bijlage 5 - Programma van eisen 2.0, Eis 120	Inschrijver hanteert voor IPVPN/Telemetrie geen specifieke handmatige databundels. Inschrijver wil de gëeiste 500Gb bundel hanteren in combinatie met een daarbij behorend buitenbundel tarief. Is dit akkoord?	Niet akkoord. Conform de eis bestaat wel de mogelijkheid om de databundel bij overschrijding in onderling overleg aan te passen.
52	Bijlage 5 - Programma van eisen 2.0, Eis 123	In eis 123 wordt aangeven dat een wijziging van koper naar glasvezel altijd als optioneel wordt gezien, indien dit het geval is zal de prijs voor deze verbinding conform de aanbestedingsregels niet kunnen worden meegewogen in de TCO welke voor gunning wordt gebruikt. Kan aanbestedende dienst aangeven hoe inschrijvers dienen te handelen indien de eisen van een profiel het noodzakelijk maakt om deze wijziging door te voeren? Inschrijver wordt immers geacht aan alle eisen te voldoen.	Inschrijver dient te voldoen aan de binnen het profiel aan de verbinding gestelde criteria, deze zijn in een aantal gevallen aangepast en worden meegestuurd als bijlage in deze eerste nota van inlichtingen. (Zie tevens het antwoord op vraag 9.) Deze criteria zijn voor alle inschrijvers gelijk. Op basis van de geoffreerde kosten (TCO) vindt vervolgens de beoordeling van het gunningscriterium prijs plaats. Desalniettemin wil Opdrachtgever de mogelijkheid openhouden om bij disproportionele kosten voor aanleg van glasvezel af te zien van daadwerkelijke afname en terug te vallen op een koperverbinding. Opdrachtgever heeft op voorhand geen zicht op de kosten voor aanleg van een glasvezelverbinding ten opzichte van een koperverbinding.
53	Artikel 1.1 definitie Acceptatie AWBIT 2018	Kunt u bevestigen dat de Acceptatie zal geschieden op basis van de overeengekomen KPI's en andere criteria welke in de SLA zullen worden opgenomen door partijen na overleg? Enkel en alleen goedkeuring op basis van bevindingen van de Opdrachtgever zorgen voor een bepaalde subjectiviteit en dat is daarom onredelijk en onevenwichtig. Graag uw gemotiveerde reactie in deze.	Niet akkoord. Acceptatie zal plaatsvinden op basis van het protocol van oplevering, waarbij de oplevering zal worden getoetst aan de gestelde eisen in het programma van eisen. Acceptatie louter op basis van KPI's in de SLA lijkt niet realistisch aangezien de dienst op dat moment nog niet gedurende een langere periode wordt afgenomen.
54	Artikel 4.3 Onderzoek- en informatieverplichting AWBIT 2018	Bent u bereid om de woorden "op verzoek" te vervangen door de woorden "gevraagd en ongevraagd"? Op deze wijze zal altijd worden geborgd dat partijen beschikken over de meest recente informatie en hierdoor niet voor eventuele verrassingen komen te staan. Dit is ook meer in lijn met het daaropvolgende artikel 4.4. Graag uw reactie in deze.	Niet akkoord, de verplichting voor Aanbestedende dienst zou daardoor onvoldoende begrensd zijn.

55	Artikel 7.1 en 7.2 Risico- en Eigendomsovergang AWBIT 2018	<p>Eigendomsvoorbehoud is gebruikelijk in de zakelijke markt en de bewoordingen van artikel 7 zijn meer toegesneden op de levering van goederen dan de levering van (telecom en IT diensten). In het geval de Prestatie bestaat uit de levering van telecommunicatie- en IT diensten zal er geen sprake zijn van de overdracht van eigendom, maar zal aan Opdrachtgever een niet-exclusief gebruiksrecht worden verstrekt voor de looptijd van de Overeenkomst. Inschrijver is van mening dat eigendom pas over gaat na betaling. Inschrijver wenst daarom artikel 7.1 en 7.2 vervangen door de volgende tekst: "Opdrachtnemer behoudt zich de eigendom voor van alle door hem geleverde zaken en verleent of draagt rechten over onder de (opschortende) voorwaarde dat Opdrachtgever alle vorderingen betreffende de tegenprestatie voor door Opdrachtnemer aan de instelling geleverde of te leveren zaken en verrichte of te verrichten diensten alsmede alle vorderingen wegens tekortschieten in de nakoming van de Overeenkomst heeft voldaan." Bent u bereid om dit voorstel te accepteren en over te nemen? Zo niet, dan graag een gemotiveerde reactie waarom u dit voorstel onredelijke acht.</p>	Niet akkoord. Voor overgang van risico of eigendom is betaling juridisch niet relevant. Intellectuele eigendom is geregeld in art. 8 AWBIT-2018.
56	AWBIT 2018 art 7.2	<p>De eigendom dient naar onze mening over te gaan op het moment van volledige betaling.</p> <p>Bent u bereid om het door Inschrijver hiernaast geformuleerde tekstvoorstel over te nemen? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	Tekstvoorstel mist, maar niet akkoord, eigendom staat in juridische zin los van betaling, zie ook antwoord vraag 55.
57	AWBIT 2018 art 8.2	Inschrijver stelt voor dit artikel te schrappen. Afstand van rechten dient telkens nader overeengekomen te worden.	Niet akkoord, artikel 8.2 AWBIT regelt de bijzondere rechten en plichten van Opdrachtnemer en Opdrachtgever in voldoende mate.
58	AWBIT 2018 art 8.3	<p>Artikel 8.3 neemt echter als uitgangspunt dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien. Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de Prestaties en het bepaalde in artikel 8.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Inschrijver.</p> <p>Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	Niet akkoord. Indien art. 8.1 bepaalt wie rechthebbende is, zal er geen verschil van mening kunnen zijn.
59	AWBIT 2018 art 8.4	Inschrijver stelt voor dit artikel te schrappen. Afstand van rechten dient telkens nader overeengekomen te worden.	Niet akkoord, Opdrachtgever handhaaft dit artikel.

60	AWBIT 2018 art 8.5	<p>Inschrijver verzoekt dit artikel te schrappen of aan te passen.</p> <p>Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering.</p> <p>Inschrijver verzoekt u beleefd het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de vrijwaring wordt beperkt. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid.</p> <p>Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	Niet akkoord, zie antwoord op vraag 61.
----	--------------------	--	---

61	Artikel 8.5, 8.6 en 8.7 Intellectuele eigendomsrechten AWBIT 2018	Opdrachtnemer kan Opdrachtgever niet onbeperkt vrijwaren voor claims van derden, schade en of kosten voor zaken en/of diensten die niet door Opdrachtnemer zelf zijn ontwikkeld. Opdrachtnemer zal in geen geval een ongelimiteerde vrijwaring verlenen tegen alle aanspraken van derden ter zake van eventuele inbreuken op intellectuele eigendomsrechten en kosten voortvloeiend uit juridische procedures en juridische bijstand. Deze vergaande en onbeperkte aansprakelijkheid en voor alle schade (direct en indirect) die door Opdrachtgever zou worden geleden en voortvloeiend uit een inbreuk op een intellectueel eigendomsrecht of enig ander (vergelijkbaar) recht van derden kan door Opdrachtnemer niet worden geaccepteerd. Verzoek aan de Opdrachtgever is dan ook om deze vrijwaring te bepreken tot uitsluiten de directe schade en vervolgens dit type schade te beperken tot een maximumbedrag € 50.000,- per gebeurtenis en voor een reeks van gebeurtenissen geldt een maximumbedrag van € 150.000,- per jaar. Onder directe schade wordt verstaan: schade met dood of lichamelijk letsel als gevolg, beschadiging van stoffelijke zaken van Opdrachtgever, een schending van intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtgever of derden en het inregelen van noodvoorzieningen mits deze noodvoorzieningen niet tijdig door de Wederpartij zelf kunnen worden geleverd. Wederpartij is niet aansprakelijk voor enige schade anders dan de directe schade zoals hiervoor gedefinieerd. Indirecte schade, gevolgschade, schade door bedrijfsstagnatie, gederfde winst of gemiste besparingen is expliciet uitgesloten." Gaat u akkoord met voornoemd voorstel inzake de beperkingen qua type aansprakelijkheid en qua maximumbedragen? Zo niet, dan graag een gemotiveerde toelichting waarom u dit voorstel niet redelijk en proportioneel acht.	Niet akkoord. Deze schade is door Aanbestedende dienst onmogelijk zelf te beïnvloeden en komt volledig voor risico van Opdrachtnemer. De aansprakelijkheid is niet onbeperkt, omdat uiteindelijk de rechter de toerekening beoordeelt.
62	AWBIT 2018 art 8.6	Inschrijver is van mening dat "alle maatregelen" te ruim is geformuleerd. Inschrijver stelt voor "alle maatregelen" te vervangen door "alle redelijk van hem te vergen maatregelen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Akkoord.

63	AWBIT 2018 art 8.7	<p>Schrappen of Aan Inschrijver komt het recht toe om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen.</p> <p>Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Inschrijver Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Inschrijver stelt voor om dit artikel te schrappen. Indien Opdrachtgever niet bereid is dit artikel te schrappen dan stelt Inschrijver voor dat in dit geval Inschrijver ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen.</p> <p>Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	Niet akkoord. Vrijwaring staat los van het recht van de Aanbestedende dienst om bij (ernstige) inbreuk de overeenkomst te beëindigen.
64	AWBIT 2018 art 11.1	<p>Bij een controle wordt er gebruik gemaakt van een onafhankelijke derde. De daaruit voortvloeiende kosten komen voor rekening van Opdrachtgever.</p>	Niet akkoord.
65	Artikel 11.2 Acceptatie AWBIT 2018	<p>Opdrachtnemer ziet graag bevestigd dat het beoordelen van de resultaten van de Diensten zal plaatsvinden op basis van objectieve, tussen partijen overeengekomen acceptatiecriteria die in de overeen te komen SLA zullen worden opgenomen, en verzoekt dit artikel als volgt te wijzigen: "Opdrachtgever beoordeelt de resultaten van de Diensten binnen een termijn van 14 dagen na de dag van levering op basis van tussen partijen overeengekomen acceptatiecriteria. Indien Opdrachtgever de resultaten als voldoende beoordeelt, accepteert hij deze door middel van een kennisgeving aan Opdrachtnemer." Bent u bereid om voornoemd tekstvoorstel te accepteren? Zo niet, dan graag een gemotiveerde toelichting waarom niet.</p>	Niet akkoord. Nadere afspraken over acceptatie worden in het plan van aanpak migratie gemaakt. Acceptatie zal plaatsvinden op basis van een acceptatiedocument. Hierbij worden de in het PvE gestelde eisen getoetst aan de conformiteit. Voorzien wordt dat bij de acceptatie tevens gebruik wordt gemaakt van het pilot test document (zie eis 139).
66	Artikel 12.7 Verplichtingen van de Wederpartij AWBIT 2018	<p>Opdrachtnemer kan enkel de dienstverlening gedurende de looptijd van de Overeenkomst garanderen, en niet na afloop van de Overeenkomst en verzoekt derhalve de zinsnede "tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan ten minste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze" te wijzigen in: "voor de minimumlooptijd van de Overeenkomst kan onderhouden op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze". Gaat u hiermee akkoord?</p>	Niet akkoord, verkeerde lezing van dit artikel: het gaat hier niet om een garantie, het gaat om een verplichting onderhoud te kunnen leveren.

67	AWBIT 2018 art 14.4	<p>Toevoegen: 'betaalde boetes komen in mindering op terzake van hetzelfde feit verschuldigde schadevergoeding'.</p> <p>Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren.</p> <p>Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting</p>	Niet akkoord, boete en schadevergoeding dienen elk een ander doel.
68	Artikel 16 Arbeidsvoorwaarden AWBIT 2018	<p>Dit artikel is naar mening van Opdrachtnemer niet van toepassing op de levering van gevraagde diensten. Voorts opereert Opdrachtnemer in Nederland en houdt zich tevens aan de hier gelden wet- en regelgeving. Kan Opdrachtgever daarom instemmen met het buiten toepassing verklaren van dit artikel?</p>	Niet akkoord.
69	Artikel 17.5 Geheimhouding AWBIT 2018	<p>Opdrachtnemer is van mening dat een boete van € 50.000,- per overtreding disproportioneel is en verzoekt Opdrachtgever deze te matigen tot een maximumbedrag van € 10.000,- per geconstateerde overtreding. Bent u daartoe bereid?</p>	<p>Niet akkoord. Voor aanbestedende diensten is geheimhouding essentieel, gezien het grote openbare belang dat ermee samen kan hangen.</p> <p>Toelichting AWBIT 2016: Artikelen in versies 2016 en 2018 zijn identiek</p> <p>17.5 Deze boete is vooral bedoeld als extra incentive op nakoming. Omdat voor inkopers vaak lastig te bepalen valt welke boete in het concrete geval voldoende effectief is om nakoming van de geheimhoudingsverplichting te verzekeren, is gekozen voor een standaardboete van € 50.000 euro.</p>
70	AWBIT 2018 art 17.5	<p>Schrappen.</p> <p>Of</p> <p>1. De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van €15.000,- per overtreding met een maximum van €75.000.</p> <p>2. Alle vertrouwelijke informatie zal gedurende een periode van twee jaren na de verstrekking ervan geheim worden gehouden.</p> <p>Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel en wenst dit artikel te schrappen. Het artikel aangaande aansprakelijkheid biedt reeds voldoende mogelijkheden voor verhaal. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	Niet akkoord, zie antwoord op vraag 69.

71	AWBIT 2018 art 18	Staat de aanbestedende dienst open voor het model van de verwerkersovereenkomst van aanbieder die aansluit bij de daadwerkelijk geleverde diensten van aanbieder?	<p>Niet akkoord, Opdrachtgever accepteert geen verwerkersovereenkomsten van andere partijen.</p> <p>Er is volgens Opdrachtgever voor deze opdracht geen verwerkersovereenkomst noodzakelijk. De hoofdopdracht betreft datacommunicatie en er wordt voor gekozen om een verwerkersverantwoordelijke overeenkomst (Allonge) bij de aanbesteding te voegen. Een concept hiervan zal als bijlage worden toegevoegd aan deze nota van inlichtingen.</p>
72	Artikel 18.1 en 18.2 Verwerking persoonsgegevens AWBIT 2018	De AVG vereist dat een eventuele Verwerkersovereenkomst specifiek is. D.w.z. er dient concreter te worden gemaakt op welke processen ('verwerkingen') en categorieën van persoonsgegevens de overeenkomst toeziet. Het is dus vooral zaak om de eventueel nog te sluiten Verwerkersovereenkomst toe te spitsen op dat gedeelte waar inderdaad de persoonsgegevens van medewerkers of andere belanghebbenden van Opdrachtgever worden verwerkt en Opdrachtgever als Verantwoordelijke van deze data (en processen) kan worden aangemerkt. Realiseert Opdrachtgever zich dat de AVG voornoemd vereiste stelt en kunt u in ieder geval bevestigen dat u bereid bent om na gunning met de winnende inschrijver deze beoordeling en concretisering vorm te geven in het kader van afbakening van de verantwoordelijkheden inzake AVG en de eventuele overeen te komen Verwerkersovereenkomst. Graag uw reactie in deze?	Opdrachtgever is van mening dat voor deze opdracht geen verwerkersovereenkomst nodig is. Wij zien beiden partijen in de overeenkomst als verwerkersverantwoordelijke. De opdracht ziet immers niet op het verwerken van persoonsgegevens (dit is slechts een nevenonderdeel). Opdrachtgever wil graag een verwerkersverantwoordelijkeovereenkomst sluiten met de winnende partij. Een concept versie wordt als bijlage toegevoegd aan deze nota van inlichtingen.
73	Artikel 18.7 Verwerking persoonsgegevens AWBIT 2018	Inschrijver wenst op te merken dat een eventuele boete en schade uitsluitend voor vergoeding in aanmerking als zij toerekenbaar tekort is geschoten in de mogelijke onjuiste verwerking en melding van een incident. Voorts is deze aansprakelijkheid beperkt tot een maximumbedrag van € 50.000,- per gebeurtenis/incident en voor een reeks van gebeurtenissen/incidenten geldt een maximumbedrag van € 100.000,- per jaar. Gaat u akkoord met dit voorstel? Graag uw gemotiveerde toelichting indien u waarom u voorgaand voorstel niet redelijk acht.	Niet akkoord , omdat wij de hoogte van de boete niet kunnen inschatten en niet kunnen beïnvloeden. Boete hangt samen met datalek en risico Opdrachtnemer.

		<p>tekstvoorstel geformuleerd:</p> <p>26.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.</p> <p>26. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> •ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; •ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst. <p>26.3Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.</p> <p>26.4Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.</p> <p>26.5De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.</p> <p>26.6De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een</p>	
74	AWBIT 2018 art 26		Niet akkoord, zie antwoord op vraag 76.
75	<p>Artikel 26.1 tot en met 26.3 Aansprakelijkheid</p> <p>AWBIT 2018</p>	<p>Inschrijver is van mening dat het huidige aansprakelijkheidsartikel niet wijst op een redelijke verdeling van risico's tussen partijen en verzoekt het gestelde in artikel 26.1 tot en met 26.3 door onderstaande te vervangen door de volgende tekst: Inschrijver is uitsluitend aansprakelijk voor wettelijke schade tot een maximumbedrag van € 100.000,- per gebeurtenis . De maximale cumulatieve aansprakelijkheid is beperkt tot een maximumbedrag van € 1.000.000,- per jaar. Uitgesloten van deze aansprakelijkheid zijn gederfde winst en omzetverlies. Bent u bereid om dit tekstvoorstel te accepteren?</p>	Niet akkoord.

76	Artikel 26.4 sub a tot en met d Aansprakelijkheid AWBIT 2018	<p>Inschrijver verzoekt u om de gevallen genoemd in artikel 26.4 sub a tot en met d op zijn minst te limiteren tot een maximumbedrag van € 100.000,- per gebeurtenis en voor een reeks van gebeurtenissen geldt een maximumbedrag van € 1.000.000,- per jaar. Inschrijver kan en wil om verzekeringstechnische en bedrijfseconomische redenen geen ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Bent u bereid om deze beperking te accepteren?</p>	De aansprakelijkheid is reeds gelimiteerd tot een redelijk en goed verzekerbare niveau. Niet akkoord.
77	AWBIT 2018 art 29.2 en 29.3	<p>Aanpassen naar:</p> <p>'Inschrijver zal op eerste verzoek van de Opdrachtgever een verzekeringscertificaat van haar verzekeraar overleggen aan de Opdrachtgever.'</p> <p>Het is niet conform het beleid van Inschrijver om kopieën van de verzekeringspolis te verstrekken. Daarvoor in de plaats kunnen wij wel een verzekeringscertificaat van onze verzekeraar aanbieden. Een kopie van de polis kan worden ingezien op het kantoor van Inschrijver.</p>	Akkoord in zoverre dat Aanbestedende dienst instemt met een certificaat, waar het voor Opdrachtnemer bezwaarlijk is de polis te overleggen. Overigens blijft het artikel ongewijzigd.
78	Artikel 29.2, 29.3 en 29.4 Verzekering AWBIT 2018	<p>Inmiddels worden dergelijk eisen niet langer gesteld door Opdrachtgevers inzake het wijzigen van de verzekering, de polisvoorwaarden en minimale dekking. Bent u daarom bereid om dit artikel buiten toepassing te verklaren? Gaat u tevens akkoord met het overleggen van een verzekeringscertificaat als bewijs van afdoende verzekerd te zijn en als bewijs van afdracht van premies? Beide onderdelen worden namelijk door de assurantiemakelaar van Inschrijver opgenomen in een dergelijk certificaat. Het op verzoek overleggen van een certificaat is tevens de huidige gangbare praktijk binnen aanbestedingen. Graag uw gemotiveerde reactie in deze.</p>	Dit artikel blijft gehandhaafd. Conform de Inschrijvingsleidraad artikel 7.1 zal Opdrachtgever als bewijsmiddel aan de winnende Inschrijver een kopie van de verzekeringspolis vragen. Opdrachtgever wil zich het recht voorbehouden om navraag te doen naar eerdere claims.
79	AWBIT 2018 art 29.4	<p>Inschrijver stelt voor dit artikel te schrappen. Inschrijver heeft een wereldwijd verzekeringsbeleid dat niet afhankelijk van toestemming van klanten kan zijn.</p>	Niet akkoord. Aanbestedende dienst heeft een redelijk belang bij een afdoende en voortdurende verzekering aan de zijde van Opdrachtnemer.
80	AWBIT 2018 art 30.1	<p>Graag toevoegen: 'mits de aard van de tekortkoming de ontbinding rechtvaardigt'</p> <p>Inschrijver is van mening dat van de mogelijkheid tot ontbinding gebruik kan worden gemaakt indien er sprake is van een tekortkoming in de nakoming van wezenlijke verplichtingen conform de wettelijke regeling.</p> <p>Gaat u akkoord met de gedane suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	Niet akkoord. Dit is slechts een bevoegdheid en is uiteindelijk ter beoordeling aan de rechter.

81	AWBIT 2018 art 30.3	<p>Schrappen de woorden 'sprake is van een ingrijpende van de onderneming van de Wederpartij'.</p> <p>Wijziging van de zeggenschap heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst. Daarnaast is beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten, te leggen. Inschrijver verzoekt u derhalve om deze gronden voor ontbinding te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.</p>	Niet akkoord. Van belang is of Opdrachtnemer in staat geacht kan worden zijn verplichtingen na te komen.
82	Artikel 38 t/m 41 Bijzondere Bepalingen Koop AWBIT 2018	Deze artikelen zijn naar mening van Inschrijver niet van toepassing op de levering van gevraagde diensten. Kunt u instemmen met het buiten toepassing verklaren van deze artikelen?	Niet akkoord met de voorgestelde wijziging, dit volgt al uit de AWBIT. zie tekst boven artikel 38 AWBIT.
83	AWBIT 2018 art 43 t/m 47	<p>Toevoegen de woorden: ' een en ander voorover zulks is toegestaan op grond van de door de rechthebbende van de software standaard gehanteerde licentievoorwaarden'</p> <p>Inschrijver is geen rechthebbende van standaardsoftware en is derhalve afhankelijk van de rechten die de rechthebbende gewoonlijk verstrekt. Kunt u instemmen met deze toevoeging?</p>	Niet akkoord, de AWBIT houdt hiermee voldoende rekening.
84	Artikel 75.1 en 75.2 Nakoming Service levels AWBIT 2018	Inschrijver kan met het karakter en de inhoud van beide artikelen niet akkoord gaan. Inschrijver heeft een maximale inspanningsverplichting om haar SLA-afspraken na te komen, welke zijn opgenomen in Service Level Agreement die partijen in samenspraak overeenkomen. Onder SLA-afspraken vallen normaliter ook functiehersteltijden en reactietijden. Inschrijver stelt voor dat beide artikelen komen te vervallen en een artikel wordt opgenomen in de SLA. "Bij overschrijding van Functiehersteltijden en Reactietijden kan Opdrachtgever Opdrachtnemer in gebreke stellen waarbij Opdrachtnemer alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft nakoming ook dan uit, dan is de Opdrachtnemer in verzuim.". Gaat u hiermee akkoord?	Dit is niet akkoord. Aanbestedende dienst heeft duidelijke eisen in het PvE geformuleerd waaraan voldaan moet worden om de continuïteit van de bedrijfsprocessen te waarborgen.
85	Bijlage 8	Inschrijver merkt op dat aanbestedende dienst een verkeerd document heeft bijgevoegd, behorende bij een andere aanbesteding. Kan aanbestedende dienst het juiste document bijvoegen?	Dit is juist geconstateerd. De juiste versie wordt als bijlage toegevoegd aan deze nota van inlichtingen.
87	Bijlage 13	In bijlage 13 omschrijft aanbestedende dienst een aantal wijzigingen. Eén van de wijzigingen is: "Het WAN netwerk dient via 2 datacenters (geografische gescheiden) ontsloten te worden." Inschrijver wil graag weten wat hierin de wijziging is t.o.v. de voorgaande aanbesteding.	Dit betreft niet zozeer een wijziging, maar een verduidelijking.

88	Bijlage 13	<p>Bedankt voor het uitgebreide wijzigingsoverzicht waarin de veranderingen t.o.v. de 1e tender zijn aangegeven. In deze 1e tender is ontoreikend budget voor alle geldige inschrijvingen als oorzaak voor het terugtrekken hiervan gegeven. Een concreet plafondbedrag moet een ontoreikend budget nu voorkomen.</p> <p>Uit dit wijzigingsoverzicht blijkt echter niet waar volgens aanbestedende dienst besparingen t.o.v. de 1e tender worden gerealiseerd. Sterker: wij zien additionele wensen en geen gewijzigde locatieprofielen (aantallen of specificaties). De enige kostenbesparende maatregelen die wij zien, zijn het flexibeler aansluiten van de extra internetvoorziening. Deze besparing staat niet in verhouding tot budgetaire verlaging die wordt gezocht. Wij zien het plafondbedrag dan ook als een niet haalbare limiet.</p> <p>Kunt u (1) aangeven waar volgens AD de significante besparing t.o.v. de 1e tender wordt gerealiseerd? En (2) hoe AD tot dit bedrag is gekomen?</p>	<p>Het huidige plafondbedrag is gebaseerd op ons beschikbare budget. Voor uw vraag m.b.t. mogelijke kostenreducties verwijs ik u naar de beantwoordingen uit deze nota van inlichtingen. Zie o.a. de beantwoording op vraag 9 en vraag 28.</p>
89	K5	<p>u stelt "aan de wens dient volledig te worden geconformeerd" als wij ons volledig moeten conformeren, is in onze beleving wens 5 geen wens maar een eis.</p> <p>vraag: Is K5 een eis of een wens?</p>	<p>K5 is een wens. Wanneer u aan deze wens gaat voldoen, moet u zich volledig aan deze wens conformeren en krijgt u een fictieve korting op uw inschrijfprijs. Door aan deze wens te voldoen, moet u dit ook uitvoeren. Wanneer u niet aan deze wens kan voldoen geeft u dit aan en ontvangt u voor deze wens geen fictieve korting.</p>
90	K5	<p>Wens 5 geeft aan, dat de eis/wens voor profiel HHR-PA9 op 285 locaties een "rugged" router, terwijl de telling in de sheet met het profiel HHR-PA9 301 locaties betreft.</p> <p>Vraag: Kunt u SPECIFIEK aangeven op welke locaties de rugged router een eis of een wens is?</p>	<p>De locaties worden tijdens de implementatie bepaald. Als u aan deze wens gaat voldoen, dient u 285 'rugged' routers mee te hebben genomen in uw inschrijfprijs.</p>
91	K5	<p>Bij volledig conformeren aan de wens levert dit een virtuele korting op de TCO op van €100.000. kostprijs voor dit type routers ligt ergens tussen de ca €1.300 – €1.800 per router, deze virtuele korting staat dan in geen verhouding tot de extra kosten die aanbieder moet maken voor het leveren van deze routers. Voor een goede TCO uitgangspositie is het voor aanbieder beter om NIET aan de wens te voldoen? Hoe zie u dit?</p>	<p>Het is aan de Inschrijver om te bepalen of u aan de wens gaat voldoen of niet.</p>
92	K5	<p>U stelt als wens dat op alle "uitsluitend PA profiel locaties" een "rugged" router geleverd mag worden.</p> <p>Echter geeft u ook aan dat deze wens niet meetelt in de beoordeling. Gevolg van deze wens is dat de TCO omhoog gaat (zie tevens vorige vraag) dit is in het nadeel van aanbieder, het gaat dan tenslotte om totaal 450 HHR locaties en 120 HHSK locaties.</p> <p>Vraag: Kunt dit nader uitleggen / cq de beoordeling aanpassen?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 91 en inschrijfleidraad hoofdstuk 6.1.1.</p>